

HACIA MEJORES ELECCIONES LOCALES

Por Democracy Club

REINO UNIDO - 2016 DEMOCRACY CLUB

En mayo de 2016 tuvieron lugar en el Reino Unido unas de las elecciones más variadas de la historia, al elegirse alcaldes, autoridades locales, parlamentarios de Gales, Irlanda del Norte y Escocia, y comisarios policiales. En dicho contexto, Democracy Club (DC) lideró una iniciativa cuyo objetivo era ayudar al electorado a contar con más información para decidir sus votos.

1. CONTEXTO

En mayo de 2016 el Reino Unido experimentó el conjunto de elecciones más variado visto en el país durante décadas. Todos votaron en al menos una de las siguientes elecciones: autoridades locales, asambleas delegadas (la Asamblea Nacional de Gales, la Asamblea de Irlanda del Norte y el Parlamento escocés), comisarios de policía y crimen, y elecciones a la alcaldía. La otra cara de este escenario fue la enorme cantidad de candidatos que participaron en las diferentes elecciones, que ascendieron a 13.000 aproximadamente. Es importante considerar que no existe un registro nacional en el Reino Unido de cuándo se celebran las elecciones locales, y también es difícil conocer cuántos cargos se ponen en juego en cada barrio. Una característica importante de estas elecciones fue el impacto del inminente referéndum de la Unión Europea que tuvo lugar en junio de 2016, lo que ensombreció las elecciones de mayo, las cuales recibieron una escasa cobertura mediática.

2. OBJETIVOS DE LA INICIATIVA

La iniciativa se propuso promover el voto informado a partir de aumentar la información disponible sobre diversos aspectos de las elecciones, como los candidatos disponibles o los lugares de votación, entre otros.

3. DISEÑO DE LA INICIATIVA

El proyecto consideró cuatro componentes principales:

1. Este documento adapta, complementa y actualiza un esfuerzo de sistematización previo y más amplio realizado por Democracy Club, disponible en [Democracy Club's 2016 report](#) (en inglés)

Este documento forma parte de la serie “Plataformas Electorales: Fortaleciendo las capacidades para incidir en el ciclo electoral”, realizada en el marco de la Iniciativa Latinoamericana de Investigación para las Políticas Públicas (ILAIPP), con la ayuda de una subvención del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo, Ottawa, Canadá, como parte de la Iniciativa Think Tank. La serie ha sido elaborada por On Think Tanks y Grupo FARO. Las opiniones aquí expresadas no representan necesariamente las del IDRC o su Consejo de Gobernadores.

Leandro Echt, Investigador Asociado de On Think Tanks, ha sido el editor responsable de la serie.

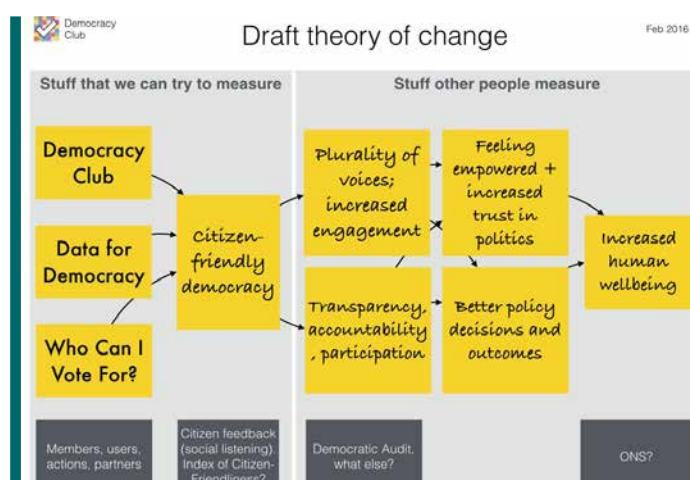
- i. **Identificación de elecciones locales.** DC creó una base de datos abierta de elecciones.
- ii. **Construcción de una base de datos de candidatos.** Una vez creada la base de datos de elecciones, DC recopiló los datos de 13.000 candidatos para cada elección.
- iii. **Creación de un buscador de elecciones.** Una de las preguntas más buscadas en línea es “¿Dónde voto?”. DC creó un prototipo de buscador en línea para orientar a los votantes.
- iv. **Registro de los resultados.** Muchos actores solicitaban información sobre los resultados de las elecciones. DC creó un prototipo de registro de resultados para recopilar esta información.

4. GOBERNANZA Y ALIANZAS

El equipo central estaba conformado por dos coordinadores a tiempo completo, uno de ellos líder en desarrollo técnico, que trabajó con una variedad de socios y voluntarios.

Las actividades descritas en la sección 3 se desarrollaron en colaboración con varios actores:

- **La Comisión Electoral** ayudó haciendo solicitudes a los consejos locales en nombre de DC y direccionando al sitio web de la iniciativa para obtener información de las elecciones.
- **NUS Wales** ayudó a establecer la asociación con el Gobierno de Gales y a convencer a los consejos locales para que abran sus datos y promocionen el sitio entre los estudiantes.
- **LocalGovDigital**, un grupo de funcionarios apasionados por el uso de lo digital en el gobierno local, aportaron contactos a nivel de gobierno local y escribieron artículos web apoyando la iniciativa.
- Consejos locales. Varios miembros de los consejos locales en todo el país presionaron con entusiasmo a sus instituciones para que publicaran abiertamente los datos de ubicación de las mesas de votación, de modo que DC pudiera utilizarlos para el buscador de las mesas de votación.
- La **Unidad de Información de Gobierno Local (LGiU)** y el **Instituto de Open Data** ayudaron a crear el registro de resultados y a recopilar los datos en la noche de las elecciones.
- El proyecto **Democratic Dashboard** de la London School of Economics, BuzzFeed y **Daily Telegraph** hicieron uso de varias bases de datos abiertas desarrolladas por DC para informar a sus lectores.



Fuente: Democracy Club (2016)

5. FINANCIAMIENTO DE LA INICIATIVA

En enero de 2016, con pequeñas subvenciones de **Google.org** (\$30,000) the **Rowntree Trust** (\$30,000) y **Bethnal Green Ventures** (\$10,000), los dos coordinadores de DC comenzaron a trabajar a tiempo completo en el proyecto. DC posteriormente recibió una subvención del gobierno de Gales a través de NUS Gales (\$30,000), para apoyo adicional a Gales. Finalmente, DC ganó una subvención del Open Data Institute Showcase (\$8,000) (con la Unidad de Información de Gobierno Local) para ayudar con el trabajo de resultados. En su conjunto, los fondos ascendieron a \$100,000.

Además, el proyecto fue respaldado por el trabajo de 2.000 voluntarios en todo el Reino Unido, que dedicaron horas a escribir códigos, proporcionar comentarios, explorar sitios web y perfiles de redes sociales, recopilar información e ingresar datos relacionados con el proyecto. Estos voluntarios fueron coordinados por el equipo de DC a través de Slack, Twitter y correo electrónico.

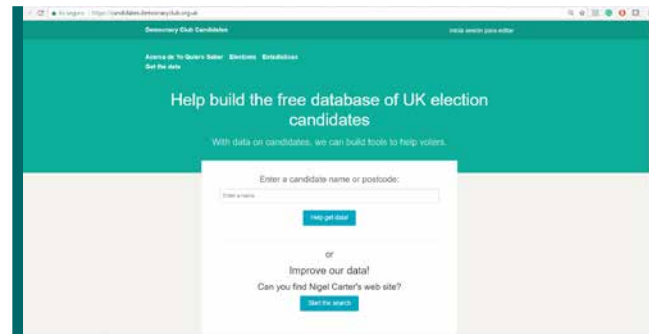
6. IMPLEMENTACIÓN

Identificación de elecciones locales (diciembre – febrero 2016)

Al principio, DC intentó recopilar información de las elecciones con la herramienta “[Every Election](#)”, pero en poco tiempo logró despertar el interés de una gran cantidad de expertos electorales que conservaban sus propios registros y deseaban compartir los datos. DC también diseñó [un sistema robusto para identificar elecciones](#), lo que le permitió a cualquier persona en el Reino Unido ingresar su código postal y descubrir sus elecciones locales.

Construcción de una base de datos de candidatos (marzo – mayo 2016)

En 2015, los voluntarios identificaron 4.000 candidatos antes de la publicación de la Declaración de personas nominadas (SOPN). Una vez que se publicaron los SOPN, un pequeño número de voluntarios se reunieron para encontrar la información (disponible en PDF), dispersa en cientos de sitios web de los consejos. Una vez encontrada, los voluntarios transcribieron los datos de los archivos PDF en formularios en línea. La mayoría de los datos fueron extraídos de las declaraciones oficiales y luego revisados por otro voluntario antes de ser publicados, asegurando un alto nivel de precisión. DC logró una cobertura completa de lo programado, incluidas las elecciones parciales. Esto resultó en un total de 13.068 candidatos en la base de datos al día de votación.



Fuente: Democracy Club (2016)

Creación de un buscador de elecciones (enero – mayo 2016)

Después de los esfuerzos iniciales, se hizo evidente que la recopilación, verificación y revisión de los datos para una amplia base de consejos en el Reino Unido era un gran desafío. En este escenario, el objetivo de DC fue obtener una buena cobertura en Gales, y junto con el apoyo de NUS Wales y el Gobierno de Gales, DC se comunicó regularmente con los 22 consejos, informando sobre cómo proporcionar los datos en formatos ideales o lo suficientemente buenos. Muchos quisieron ayudar y varios se apresuraron a proporcionar los datos. Otros lo encontraron difícil o proporcionaron solo datos parciales. Algunos consejos no respondieron en absoluto. Fuera de Gales, hubo un pequeño número de consejos que proporcionaron los datos, y algunos que se pusieron en contacto en las semanas previas a las elecciones para incluir sus datos. Cuando DC no tenía datos de las mesas electorales, a los usuarios se les proporcionó un número de teléfono para comunicarse con su consejo.

Registro de los resultados (mayo 2016)

Para las elecciones locales en Inglaterra, DC se unió a la Unidad de Información de Gobierno Local (LGiU) y al Instituto Open Data para testear la producción de [datos de resultados de elecciones abiertos](#). DC se centró inicialmente en los resultados a nivel de consejo, y luego continuó recopilando datos de resultados a nivel individual: votos por candidato, ganadores, corte de boleta y participación registrada. DC permitió a cualquier persona aportar datos ‘no verificados’, que luego serían chequeado por un equipo de voluntarios y personal de confianza en LGiU.

7. RESULTADOS

Base de datos completa y amplia cobertura

Más de 180.000 personas usaron herramientas de DC directamente (en [WhoCanIVoteFor.co.uk](#)). DC también ayudó a los consejos a proporcionar datos para impulsar un buscador de mesas electorales, centrado principalmente en Gales, donde DC logró cobertura para el 47% del electorado. En total DC cubrió diez consejos en Gales, siete en Inglaterra y uno en Escocia. Además, DC logró la mejor cobertura nacional de candidatos publicada alguna vez antes de una elección en el Reino Unido, particularmente a nivel local. Antes del día de la votación, los 13.068 candidatos, probablemente casi todas las elecciones en el país, estaban en la base de datos. Para esos 13.068 candidatos, el equipo de voluntarios también encontró

1.637 fotos de perfil, 1.649 direcciones de correo electrónico y 1.766 enlaces a cuentas de Facebook o Twitter.

Alianzas para ampliar el impacto

Varios socios utilizaron los datos para su información, lo que amplió el impacto. Por ejemplo, la base de datos de DC también fue utilizada por el [LSE's Democratic Dashboard](#), ayudando a que los datos lleguen a otras 70.000 personas. También se utilizó una versión simplificada para informar a los lectores de BuzzFeed sobre las elecciones en las que podrían votar, lo que alcanzó a otras 7.500 personas. La herramienta de búsqueda de las mesas de votación se incluyó en el sitio web WhoCanIVoteFor y se proporcionó como un micrositio para NUS Wales. La herramienta también se incorporó en el sitio web de un consejo y otros consejos redireccionaron a ella a través de sus páginas web.

Una cadena de beneficiarios

Los votantes se beneficiaron de una mejor información al usar una herramienta en línea (como WhoCanIVoteFor, o usan los datos a través de un socio como BuzzFeed). Un segundo grupo de beneficiarios fueron los propios aliados, que tuvieron acceso a los datos de forma gratuita para proporcionar contenido útil a su público (y así obtener ingresos publicitarios). Los consejos y el gobierno también se beneficiaron, por ejemplo, al disminuir las llamadas telefónicas del público tratando de encontrar información, pero también por una mayor confianza en el sistema y un público más participativo.

Datos de resultados abiertos

Un equipo específico en LGiU produjo datos sobre la configuración de los consejos casi en tiempo real y, en algunos casos, más rápido que los medios de comunicación nacionales. Un mapa interactivo creado a partir de estos datos fue publicado en el blog en vivo de elecciones de [Telegraph online](#) en la noche de las elecciones, recibiendo más de 70.000 visitas. Un ejército de voluntarios en línea cargó casi todos los datos de los votos. La verificación de los datos contra una fuente oficial del consejo se completó en junio de 2016, alcanzando el 99%. Esta fue la primera vez que los datos de elecciones abiertas han existido en una escala tan desglosada. Se puede acceder a través de la [página de resultados de candidatas. democracyclub.org.uk](#).

Compromisos de gobierno

Gracias en parte a los esfuerzos de DC, el gobierno del Reino Unido se comprometió a estandarizar el modo en que se informan los resultados de las elecciones, buscando mayor rapidez y eficiencia, y a desarrollar un plan para ayudar a los administradores electorales a adoptar voluntariamente estos estándares. Este fue el [compromiso #7](#) en el Plan de Acción Nacional del Reino Unido como parte de la membresía del Reino Unido en la Alianza de Gobierno Abierto.

8. DESAFÍOS

Tamaño de la base de datos y recopilación de datos

Adquirir, verificar y pulir los datos para una amplia base de consejos en el Reino Unido fue significativamente desafiante y llevó mucho tiempo. Los datos se proporcionaron en muchos formatos y en diferentes niveles de

RESULTADOS CLAVE

- Más de 180,000 personas usaron directamente las herramientas desarrolladas por DC
- Se cubrieron diez consejos en Gales, siete en Inglaterra y uno en Escocia.
- Se logró la mejor cobertura nacional de candidatos publicada alguna vez antes de una elección en el Reino Unido, particularmente a nivel local.
- Antes del día de la votación, los 13,068 candidatos estaban en la base de datos.
- Varios socios utilizaron los datos para informar a sus audiencias, lo que amplió el impacto.
- Esta fue la primera vez que los datos abiertos sobre elecciones han existido en una escala tan desglosada.
- Gracias en parte a los esfuerzos de DC, el gobierno del Reino Unido se comprometió a estandarizar el modo en que se informan los resultados de las elecciones, buscando mayor rapidez y eficiencia.

calidad. Además, los datos necesarios para alimentar el buscador de una mesa electoral podrían ser difíciles de proporcionar por los consejos. También hubo una serie de consejos que no apoyaron y no vieron de inmediato el valor de esta herramienta. Algunos consejos mantuvieron sus propios buscadores de mesas electorales. Además, depender de otros actores para construir la base de datos hace que sea difícil prepararlo a tiempo antes de las elecciones.

Bajo número de socios que utilicen los datos

El número de socios que utilizaron los datos generados fue menor al esperado, tanto en términos de uso por parte de los medios de comunicación, como de activistas para interpelar a los candidatos. Esto probablemente se debió al tiempo que tardó DC en construir la base de datos. Varias organizaciones pudieron haber invertido tiempo y dinero en la creación de sus propias bases de datos cerradas, o simplemente no ejecutaron campañas que requirieran de dicha información.

Falta de interés

En 2015, el sitio de búsqueda de DC similar al de 2016, YourNextMP, recibió más de un millón de visitas únicas. Para 2016, DC estimó un 90% menos de tráfico debido a la probable falta de interés y la cobertura de los medios. Esta falta de interés y cobertura se hizo más evidente durante los meses previos a las elecciones, principalmente debido a las primarias presidenciales de EE. UU y las historias del referéndum de la UE que dominaban las noticias sobre política. Incluso los socios importantes, como Google, se dedicaron a estos otros eventos.

Financiamiento escaso

El financiamiento total fue de \$100,000. Esto fue considerablemente menor de lo que DC considera que debe recaudar para hacer este trabajo de manera sostenible, lo cual se estima en unos \$350,000.

Medición de impacto

Una desventaja de hacer que los datos sean abiertos es que las personas y las organizaciones no están obligadas a informar si lo usan, lo que limita la capacidad de medir el impacto. Aún se necesita una metodología innovadora para estudiar este fenómeno. El uso de las teclas de interfaz de programación de aplicaciones (claves de API) se está explorando con ese fin.

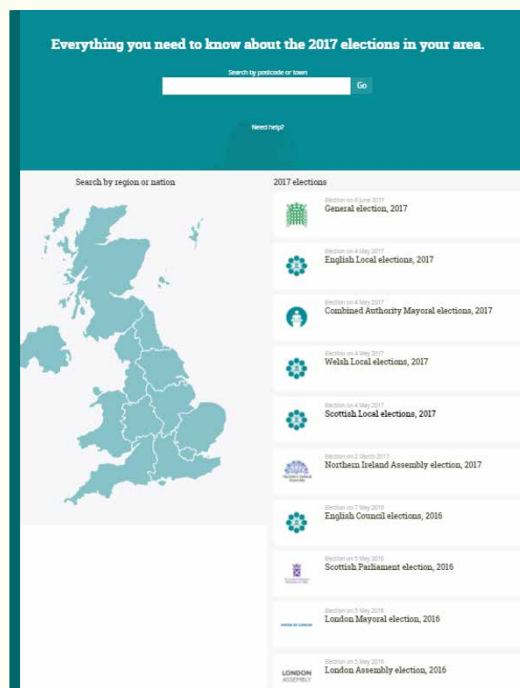
9. LECCIONES

ENFOQUE CENTRADO EN EL USUARIO

El trabajo de DC está orientado por la necesidad del usuario. DC aprendió acerca de la necesidad del usuario al examinar las búsquedas en Google y los tweets durante el período de encuestas. Por ejemplo, el día de las elecciones generales de 2015, cada una de las diez principales búsquedas de Google estaban vinculadas a las elecciones. Esto proporcionó evidencia sólida de que decenas de miles de personas estaban tratando de participar en el proceso democrático y buscaban más información para hacerlo.

CONSIDERAR LOS TIEMPOS ELECTORALES

La recopilación de los datos y la generación de alianzas deberían comenzar antes. Si bien es difícil saber con qué anticipación se eligen candidatos para escaños locales o regionales, para ser útiles a activistas, periodistas y académicos que ya están pensando en las próximas elecciones, la plataforma de crowdsourcing debe estar lista y funcionando tan pronto como sea posible. Un año antes sería lo ideal.



Fuente: Democratic Dashboard (2016)

En el futuro, DC puede referir a los programas de los partidos, pero los votantes pueden estar buscando información sobre planes y políticas de cada candidato, particularmente a nivel local. En los días previos a las elecciones, DC probó una breve encuesta a candidatos cuya dirección de correo electrónico tenía. Se les pidió identificar tres prioridades, y señalar decisiones específicas por las que podrían hacer una campaña en favor o en contra. Hay perspectivas de satisfacer mejor las necesidades del usuario en WhoCanIVotePara en el futuro.

EL PÚBLICO QUIERE SABER MÁS

El comentario más recurrente realizado por los visitantes de WhoCanIVoteFor sugiere que los mismos buscan más que simplemente una lista de nombres de candidatos y sus enlaces a redes sociales: quieren saber dónde están sus candidatos, sus programas y sus políticas. En el futuro, DC puede dirigir a los programas de los partidos, pero los votantes pueden estar buscando información sobre posicionamientos individuales de los candidatos, particularmente a nivel local. En los días previos a las elecciones, DC probó una breve encuesta a los candidatos de los cuales tenían su dirección de correo electrónico, quienes respondieron e indicaron sus prioridades de políticas. Hay perspectivas de satisfacer mejor las necesidades del usuario de WhoCanIVotePara en el futuro.

MAYOR PROMOCIÓN

DC necesita que las personas sepan que los datos existirán y alentar a los activistas a unirse para actualizar una única base de datos abierta, en lugar de mantener las suyas a un costo significativo para ellos mismos.

COMUNICAR QUIÉN GANÓ

Contarle a los votantes lo que sucedió en su elección lo antes posible, aumentará la confianza y la probabilidad de participación. Algunos consejos ya ofrecen este servicio, pero esto debería ser a nivel nacional. Gran parte de los comentarios en WhoCanIVoteFor.co.uk en los días posteriores a las elecciones provenían de personas que esperaban encontrar los resultados allí.

RESGUARDAR LA CALIDAD DE LOS DATOS

Cuando DC tenía dudas acerca de los datos suministrados, se optó fuertemente por ser precavidos y la información no fue utilizada. En su lugar, dirigieron a los usuarios al número de teléfono del equipo electoral del consejo, proporcionado por un registro GOV.UK.

COLABORACIÓN HORIZONTAL Y ESPONTÁNEA

El éxito del proyecto fue apuntalado por todos los usuarios que dejaron comentarios, tuitaron o enviaron información por correo electrónico, por cada candidato que actualizó su perfil, y por los seguidores que retuiteaban las noticias.

APOYO DEL GOBIERNO

Si bien todos los beneficiarios del proyecto, desde los votantes hasta los aliados, podrían ser una fuente de financiamiento, DC considera que el mecanismo de apoyo más simple y transparente para los proyectos de datos abiertos, especialmente dada su escala, es el financiamiento por parte del gobierno central. Los datos abiertos deben verse como un bien público.

APRENDER HACIENDO Y CONSTRUIR CONFIANZA

DC predijo que la demanda de servicios digitales para la democracia solo aumentará en los próximos años. DC quiere seguir aprendiendo de las elecciones del Reino Unido hasta 2020, planeando aprovechar las elecciones locales en 2017² y 2018, y las posibles elecciones al Parlamento Europeo en 2019, para probar los servicios hasta las próximas elecciones generales, programadas en 2020. Al hacerlo año tras año, DC busca generar confianza, credibilidad y concientizar que estos datos existirán y se puede confiar en ellos para construir herramientas de información para los votantes.

6. DC repitió este esfuerzo en las elecciones generales del Reino Unido en 2017. El informe está disponible [aquí](#) (en inglés).

10. REFERENCIAS

Towards better elections. Report on Democracy Club's work on the May 2016 elections and the future of digital services for democracy. Democracy Club (May 2016). **Extraído de:** www.democracyclub.org.uk/report_2016

Democracy Club – Reino Unido

El objetivo de Democracy Club es mejorar el proceso de la democracia para todos. La visión de DC es la de una sociedad en la que la democracia prospera mediante el conocimiento, la participación y la apertura. La misión de DC es utilizar datos, diseño y tecnología abiertos para brindar a todos los ciudadanos la información y las oportunidades de participación que necesitan, de la manera que les convenga. DC es apartidista y trabaja abiertamente.

Contacto: hello@democracyclub.org.uk

www.democracyclub.org.uk

www.facebook.com/democracyclub/

@democlub

Plataformas Electorales: Fortaleciendo las capacidades para incidir en el ciclo electoral:

www.ilaipp.org/portfolio/plataformas-electorales

www.onthinktanks.org/eleccionesbuenaspracticas

