

# ¿QUÉ PROMETEN?

Por Leandro Echt<sup>1</sup>

## HUNGRÍA - 2010

## INICIATIVA DE LA SOCIEDAD CIVIL

En abril de 2010 Hungría celebró elecciones legislativas. Con el objetivo de elevar la calidad del debate durante la campaña electoral, un grupo de profesionales provenientes de diversos sectores de la sociedad civil (entre ellos, miembros del think tank Budapest Institute for Policy Analysis) desarrolló una iniciativa para evaluar los programas de los partidos políticos que se postulaban en las elecciones y así también promover la rendición de cuentas.

### 1. CONTEXTO

En abril de 2010, Hungría eligió a los miembros del Parlamento para la Asamblea Nacional en lo que fue la sexta elección parlamentaria desde el final de la era del comunismo. Estas elecciones se caracterizaron por la masiva insatisfacción con MSZP, el Partido Socialista Húngaro que había gobernado desde 2002. Las elecciones fueron ganadas por la coalición entre el partido de centro-derecha conservador Fidesz (EPP) y los Demócratas Cristianos, seguido por el Partido Socialista Húngaro. Dos partidos ganaron acceso por primera vez al Parlamento: el partido nacionalista radical Jobbik, que ganó por primera vez escaños en las elecciones europeas de 2009, y el partido urbano antiestablishment, LMP (Politics Can Be Different). La insatisfacción con el régimen de MSZP cambió el panorama político del país.

### 2. OBJETIVOS DE LA INICIATIVA

La iniciativa tuvo como objetivo elevar la calidad de los debates políticos y de políticas durante el proceso electoral, a través de la evaluación de los programas de campaña de los partidos políticos y la promoción de la rendición de cuentas.

### 3. DISEÑO DE LA INICIATIVA

La iniciativa se organizó en torno a cuatro etapas:

1. El autor es Investigador Asociado de On Think Tanks. El autor agradece la colaboración de Petra Reszkető y Balázs Váradi, investigadores principales de BIPA.

- i. Identificación de los partidos políticos y mapeo de los programas a ser evaluados.
- ii. Identificación de cuestiones de política críticas para el país.
- iii. Evaluación de los programas de los partidos políticos.
- iv. Campaña de disseminación para sensibilizar a los medios y la sociedad civil.

## 4. GOBERNANZA Y ALIANZAS

La iniciativa fue creada y liderada por un grupo de 12 economistas, analistas financieros y abogados, provenientes del sector privado y think tanks. Las decisiones estratégicas con respecto a los diferentes componentes del proyecto se hicieron de forma consensuada dentro del grupo.

## 5. FINANCIAMIENTO DE LA INICIATIVA

El grupo de miembros de la sociedad civil que lideró la iniciativa trabajó de forma voluntaria.

## 6. IMPLEMENTACIÓN

### Identificación de los partidos políticos y mapeo de los programas a ser evaluados (noviembre 2009 – enero 2010)

Los programas de los partidos que alcanzaron el 5% o más en las elecciones parlamentarias europeas en 2009 fueron seleccionados para ser evaluados: el Fidesz, MSZP, Jobbik y MDF. Una vez que se seleccionaron los partidos políticos, el equipo estableció contacto con sus líderes y responsables de campaña para informarles sobre la iniciativa y asegurarse de contar con el documento correcto para ser evaluado.

### Identificación de cuestiones de política críticas para el país (noviembre 2009)

El equipo de expertos preseleccionó varios temas socioeconómicos como prioridades políticas para el país. Se circuló una encuesta en línea entre un grupo ideológicamente heterogéneo de 40 líderes de opinión, cuyos requisitos eran ser partidarios, no estar involucrados políticamente y ser expertos en un área política. Entre los temas de política enumerados se encontraban: calidad y eficiencia de la educación pública, régimen impositivo, empleo de personas poco cualificadas, corrupción y financiamiento de partidos políticos, integración de la población gitana, calidad y eficiencia del sistema de salud, estabilidad y transparencia de la política presupuestaria. Finalmente, esas siete cuestiones públicas se convirtieron en las principales prioridades del país que cualquier programa de un partido político que compitiera en elecciones debería abordar y que guiaron la evaluación de los mismos.

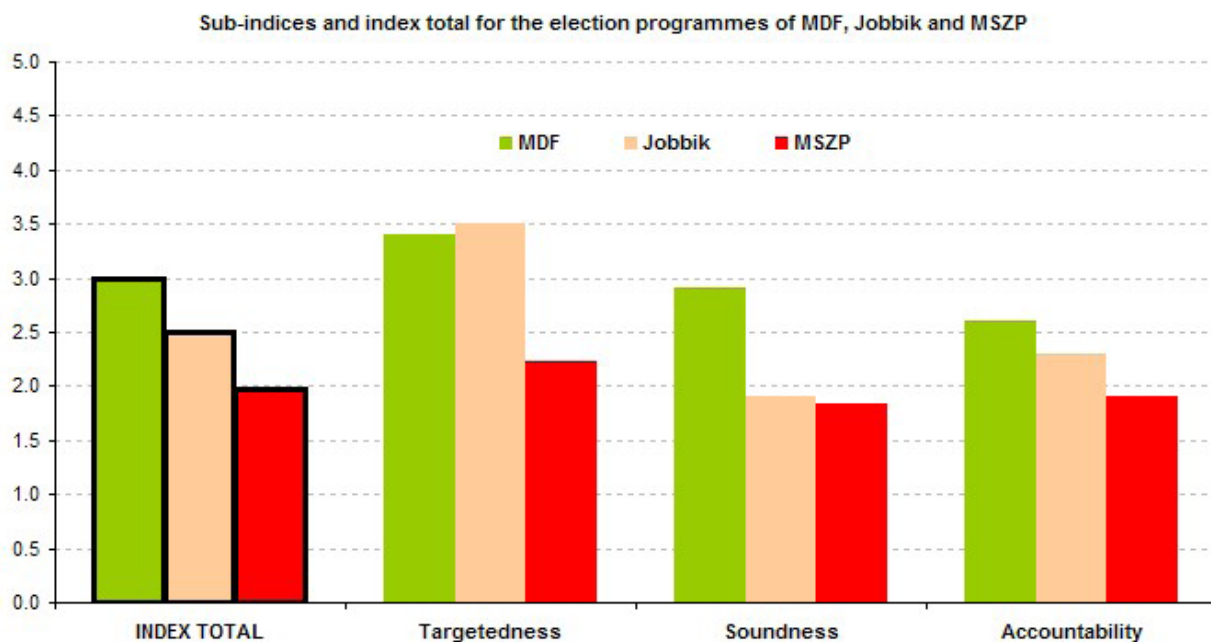
### Evaluación de los programas de los partidos políticos (enero – marzo 2010)

El equipo de expertos analizó los programas de los partidos sobre la base de tres criterios de evaluación: 1) focalización, 2) solidez y 3) rendición de cuentas. La evaluación se centró específicamente en qué tan focalizados y bien fundamentados estaban los programas en las siete prioridades identificadas y si los partidos podrían rendir cuentas por las promesas que hicieron.

Cada programa fue evaluado por tres expertos de forma independiente asignando puntajes en una escala de 5-1 (5 = mejor puntaje, 1 = menor puntaje) por cada pregunta de evaluación, y el promedio de todos los puntajes dio el puntaje final del partido. El puntaje final podía ser revisado en base a declaraciones públicas subsiguientes y nuevas promesas hechas por los representantes de los partidos hasta el día de las elecciones.

Los puntajes finales de los partidos políticos se ilustraron en gráficos. Los gráficos clasificaron a los partidos políticos en los tres criterios principales por separado, y un cuarto gráfico indicaba el puntaje total del partido. Los puntajes de los partidos en cada criterio se hicieron públicos, y se proporcionó una [nota breve](#) (de 500 palabras) para resumir el resultado general.

Finalmente, se enviaron las evaluaciones específicas a cada una de los partidos correspondientes para informarles sobre el resultado del ejercicio y los aspectos que podrían ser mejorados durante la campaña.



Fuente: mitigérnek.hu

### Campana de diseminación (enero - marzo 2010)

Este componente tenía el objetivo de ayudar a la prensa y al público, en general, a formular preguntas para los candidatos. Se desarrolló un sitio web para informar sobre la iniciativa y publicar los cuadros y notas breves con los resultados de la evaluación. Además, se llevaron a cabo anuncios de prensa y breves entrevistas y noticias en los medios de comunicación húngaros (canales de radio y televisión).

## 7. DESAFÍOS

### Considerar los tiempos electorales

La mayoría de los partidos políticos presentaron sus programas muy tarde en la campaña, lo que obstaculizó la evaluación oportuna y la debida entrega de información a los medios y la sociedad civil. En consecuencia, los resultados se diseminaron por orden de llegada.

### Formas innovadoras de apoyo

Si bien en 2010 la iniciativa se llevó a cabo completamente de forma voluntaria, en 2014 el equipo intentó obtener apoyo adicional a través de una plataforma de crowdsourcing. Sin embargo, la iniciativa recaudó una limitada cantidad de fondos.

## 8. RESULTADOS

### Mayor interés de lo esperado en los medios

A pesar de que la iniciativa no previó una estrategia de comunicación, el grupo de expertos recibió una gran cantidad de consultas e invitaciones de los medios.

### La respuesta de los partidos políticos

Una muy baja tasa de partidos políticos que recibieron las evaluaciones y las recomendaciones acusaron recibo de los resultados y proveyeron mayor información sobre sus promesas de campaña.

### Comunicación y alcance

El equipo tenía una capacidad limitada para dedicarse a los esfuerzos de comunicación, lo cual afectó el potencial impacto de la iniciativa en una audiencia más amplia.

## 9. LECCIONES

### CONTINUIDAD Y COMPARABILIDAD

La iniciativa se relanzó en 2014 y se volverá a llevar a cabo en 2018, como un ejercicio estacional de monitoreo de los programas de los partidos políticos. Si bien las prioridades de política y los líderes de opinión que ayudan a analizar la agenda política cambian entre elecciones, la metodología de evaluación sigue siendo la misma. Una razón para mantenerla es favorecer la comparabilidad de los resultados a lo largo de los años.

### MÁS INVERSIÓN EN COMUNICACIÓN

Si bien los esfuerzos de comunicación fueron limitados, la fuerte atención que los medios le prestaron a la iniciativa sugiere que el equipo debería sumar un responsable de la relación con los medios en 2018.

## 10. REFERENCIAS

*Hungary's Socialists Almost "Fail" With Election Programme.* XpatLoop (Marzo, 2010). Extraído de: [www.xpatloop.com/news/63652](http://www.xpatloop.com/news/63652)

### Budapest Institute for Policy Analysis (BIPA) – Hungría

Fundado en noviembre de 2008, BIPA produce investigación y análisis independientes para respaldar la formulación de políticas, su seguimiento y la evaluación. El Instituto tiene una doble misión. En primer lugar, contribuir a la formulación de políticas públicas fundamentadas en evidencia proveniente de investigación, que beneficiarían tanto a Hungría como a Europa y, en segundo lugar, promover el enfoque basado en la evidencia en el discurso público y el debate político. El Instituto opera principalmente en las áreas de empleo y política social, integración de los romaníes, política educativa, el entorno empresarial y el buen gobierno.

Contacto: Petra Reszkető, Socio Ejecutivo: [petra.reszketo@budapestinstitute.eu](mailto:petra.reszketo@budapestinstitute.eu)

[www.budapestinstitute.eu](http://www.budapestinstitute.eu)

[www.facebook.com/Budapest-Institute-for-Policy-Analysis-12025423524/](https://www.facebook.com/Budapest-Institute-for-Policy-Analysis-12025423524/)

[www.mitigernek.hu](http://www.mitigernek.hu)

---

Plataformas Electorales: Fortaleciendo las capacidades para incidir en el ciclo electoral:

[www.ilaipp.org/portfolio/plataformas-electorales](http://www.ilaipp.org/portfolio/plataformas-electorales)

[www.onthinktanks.org/eleccionesbuenaspracticas](http://www.onthinktanks.org/eleccionesbuenaspracticas)

---

